



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Avvisning av tilbud

*Innklagede har gjennomført en begrenset anbudskonkurranse om totalentreprise for bygging av ny Åsane videregående skole (pris- og designkonkurranse med samspill). Klager anførte at tilbudene fra valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to i konkurransen skulle vært avvist i medhold av forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Klagers anførsler førte ikke frem.*

### Klagenemndas avgjørelse 11. september 2018 i sak 2017/90

**Klager:** HENT AS

**Innklaget:** Hordaland fylkeskommune

**Klagenemndas medlemmer:** Finn Arnesen, Marianne Dragsten og Georg Fredrik Rieber-Mohn

#### Bakgrunn:

- (1) Hordaland fylkeskommune (innklagede) kunngjorde 19. april 2016 en begrenset anbudskonkurranse om totalentreprise for bygging av ny Åsane videregående skole (pris- og designkonkurranse med samspill). Anskaffelsens verdi var ikke angitt, men anskaffelsesprosessen fulgte forskriften del I og III.
- (2) Frist for å levere søknad om prekvalifisering var 23. mai 2016. Konkurranses grunnlaget ble sendt ut til seks leverandører 27. juni 2016. Tilbudsfrist var 21. november 2016.
- (3) Det var i konkurransegrunnlaget angitt følgende om areal:

*«Sum nettoareal skole, ca. 15.100 m<sup>2</sup>.*

*Bydelskulturhus inklusive bibliotek utgjør ca. 2.900 m<sup>2</sup> netto i tillegg til skolens arealer.»*

- (4) Det var angitt følgende om «Planstatus»:

*«Det foreligger en områderegulering for Åsane senter som omfatter Nye Åsane videregående skole. Som del av samspillsfasen skal det gjennomføres en detaljregulering av skoletomten.*

*Prosjektet skal gjennomføres som en samspillsavtale, basert på NS 8407. Samspillsmodellen karakteriseres ved at en totalentreprenør bringes tidligere inn i prosjektet enn ved mer tradisjonelle gjennomføringsformer.*

*Samspillsentreprenøren setter sammen og leder en gruppe av underleverandører*

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no  
Nettside: www.kofa.no

*bestående av alle relevante fag for samspill, prosjektering og gjennomføring, dvs. arkitekt, tekniske fagrådgivere og tekniske entreprenører. Samspillsentreprenøren er Oppdragsgivers kontraktspart.*

*En forutsetning for en vellykket samspillprosess er at den bygger på åpenhet, tillit og felles målforståelse mellom alle berørte parter. Dette er grunnlaget for å oppnå et prosjekt som tilfredsstillende angitte krav til økonomi, kvalitet og tid.»*

- (5) Leverandøren som ble tildelt kontrakten, skulle utvikle et forprosjekt:

*«Samspillsentreprenøren som blir tildelt kontrakten, skal i Fase 1 av samspillet (samspillfasen), sammen med sin gruppe og Oppdragsgiver, utvikle et forprosjekt.*

*Prosjektet gjennomføres med en samspillfase fra 3. januar 2017 og frem til et omforent forprosjekt per 25. september 2017. Søknad om rammetillatelse vil skje i denne perioden. Det inngås en separat avtale for samspillfasen.*

*Detaljregulering skal inngå i tilbudet og gjennomføres i perioden 19. desember 2016 til 28. februar 2017 (innlevering til 1. gangs behandling).»*

- (6) I konkurransegrunnlaget var det satt opp en liste på 12 punkter for hva forprosjektet skulle bestå av, hvor det fremgikk at dette blant annet omfattet en arealoversikt. Det var også angitt at «[d]ersom det i samspillfasen vedtas endringer under utvikling av forprosjektet, skal dette fortløpende prises av entreprenør. Det må påregnes endringer som både øker og reduserer pris i forhold til tilbud av november 2016».
- (7) Andre fase i samspillfasen var en opsjon, og bestod av detaljprosjektering og gjennomføring av det godkjente forprosjektet.
- (8) Kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende tildelingskriterier:

*"1. Gruppens prosjektforslag (45 %)*

*Arkitektonisk hovedgrep (50 %)*

*Oppfyllelse av programkrav og konkurransegrunnlag for øvrig (30 %)*

*Generalitet, fleksibilitet og elastisitet (20 %)*

*Beste forslag får 100 poeng i en skala fra 1-100.*

*Kulturhusdelen teller 20 % av gruppens prosjektforslag.*

*Ved kontroll av netto areal gjøres det fradrag for ganglinjer gjennom programmerte rom. Bredden på gangareal settes til 2 m.*

*Bedømmelseskomiteen vil bli oppnevnt og oppgitt senere.*

*2. Pris (40 %)*

*Laveste tilbud får 100 poeng.*

*Laveste tilbud + 70% gir 1 poeng.*

*Avvik vil bli beregnet lineært.*

*Det gis bindende pristilbud for hele prosjektet pr. 21. november 2016. Det oppgis delpris for komplett utvikling av prosjektet i samspillfasen.*

*3. Samspillkompetanse - dokumentert (5 %)*

*Gruppens prosjektleder (samspillfase)*

*Gruppens prosjekteringsleder*

*Gruppens arkitekt*

*Dokumenteres med CV, referanser og attester. Beskrivelse av rolle i prosjektet, prosjektets størrelse, entrepriseform og byggherrens vurdering av samarbeidsevne må fremgå av innsendt dokumentasjon.*

*4. Samspill- og gjennomføringskompetanse (10 %) - Gruppeintervju (2 - 2,5 time)*

*Samspillsintervju som har til hensikt å avklare forhold knyttet til gjennomføring, og avklare samspillkompetanse og balansen i gruppen mht. samspillforståelse. Gruppen skal være bredt sammensatt av entreprenørens ledelse av prosjektet og bred sammensetting av planleggerne i prosjektet.*

*Intervju vil foregå i Bergen, 28. november og 29. november 2016. Evaluering vil skje etter en poengskala 1-100, hvor 100 gis til beste gruppe."*

- (9) I de generelle kravspesifikasjonene «Bygning», var det angitt om dagslys:

*«Undervisningsrom skal ha dagslys på langside. Minimum 50 % av grupperommene skal ha direkte dagslys og utsyn.*

*[...]*

*Overlys kan benyttes når dette er nødvendig for å oppnå dagslys i underliggende arealer.»*

- (10) Kravspesifikasjon for BREEAM-sertifisering (Building Research Establishment Environmental Assessment Method) var vedlagt konkurransegrunnlaget. Innledningsvis var det angitt:

*«Dette notatet oppsummerer leveranser i forbindelse med BREEAM-sertifisering av Nye Åsane videregående skole, samt en del kritiske momenter for prosjektet i forbindelse med sertifiseringen. Bygget skal leveres med godkjent sertifisering fra BRE med karakteren BREEAM Excellent iht. «Teknisk manual BREEAM-NOR versjon 1.1 fra 2012» i to faser:*

- sertifisering basert på dokumentasjon etter design- og prosjekteringsfase*
- sertifisering basert på dokumentasjon etter ferdigstilling av bygget*

*Som prisgrunnlag gjelder utlevert BREAM NOR preanalyse samt denne utdypende beskrivelsen. Det vises til nevnte «Teknisk manual» hvor hvert emne er beskrevet og følgende krav skal oppfylles:*

- minstestandard for Excellent sertifiseringsnivå*
- mål*

- vurderingskriterier
- samsvarsnotater
- nødvendig dokumentasjon i design- og prosjekteringsfase
- nødvendig dokumentasjon etter oppføringen

*Valgt entreprenør kan i samspillfasen med unntak av minstekrav fra BREEAM NOR og krav om obligatoriske poeng fra HFK, velge å ta poeng i andre emner under forutsetning av at krav til poengreserve ved innsending av underlag fra revisor til BRE overholdes.»*

(11) Det var også angitt at «Dersom det kun oppnås klassifisering BREEAM Very Good ved ferdigstillelse, skal det gis et fradrag i kontraktssum på 4 mill. kr. inkl. mva.»

(12) Konkurranses grunnlaget var vedlagt et rom- og funksjonsprogram utviklet av Norconsult. Her var det programmert et nettoareal for bygningsmassen på 18 050 m<sup>2</sup>. Det var angitt følgende om undervisningsrommenes geometri:

*«Undervisningsroms geometri har betydning for funksjonalitet. Deler av undervisningen i teorirommene er formidling hvor nærhet til lærer og tavle er nødvendig. Ved for stor avstand til tavle og lærer kan det være vanskelig for elever å se hva som blir presentert og høre hva som blir sagt, enten fordi rommet er for langt eller for bredt. Formen på slike rom må heller være nærmere kvadratisk enn for avlangt eller bredt. Det er likevel viktig at man unngår teorirom som er helt kvadratiske, men heller har en litt mer rektangulær form hvor naturlig plassering av tavle osv. er på den ene kortveggen i rommet.»*

(13) Reguleringsplan og reguleringsbestemmelser for områderegulering for Åsane sentrum var vedlagt konkurranses grunnlaget.

(14) I reguleringsplanen var det angitt følgende om byggehøyder:

*«[...] Byggehøydene skal ifølge planen variere og være tilpasset eksisterende bygninger, og maks. byggehøyde er satt til 25 m.*

*I planprogrammet for reguleringsplanen åpnes det for at byggehøyder og byggevolum kan tas opp til ny vurdering i reguleringsplanarbeidet. Blant annet kan det vurderes byggehøyder utover 25 meter for signalbygg eller bygg med spesiell offentlig interesse og betydning. Videre sier planprogrammet at det kan vurderes en justering av høyden også for andre funksjoner, blant annet med referanse til Bergen sentrum der det tillates inntil 27 m byggehøyde.»*

(15) I områdereguleringen gjaldt punkt 3.2 «Utnytting og byggehøyde». Det var angitt i punkt 3.2.2 at «I tillegg til angitt byggehøyde kan det tillates oppbygg for tekniske anlegg på taket, med en størrelse på inntil 30 m<sup>2</sup> og høyde på inntil 2,5 m. Der det ikke er angitt kotehøyde måles byggehøyde fra planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen».

(16) Området den videregående skolen skulle bygges på, var området U1 og U2. For disse områdene var det angitt «Maks. byggehøyde: 19 m».

(17) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra de seks leverandørene som var invitert til å levere tilbud i konkurransen, herunder fra HENT AS (klager).

- (18) Ved brev av 2. desember 2016 opplyste innklagede å ha til hensikt å inngå kontrakt med Constructa Entreprenør AS (valgte leverandør).
- (19) Klager ble rangert som nummer tre i konkurransen. Poenguttellingen til de tre høyest rangerte tilbudene kan sammenfattes slik:

		Valgte leverandør	Veidekke AS, rangert som nummer to	Klager
Gruppens prosjektforslag	45 %	84,1	61,5	100,0
Pris	40 %	93,5	100,0	57,6
Samspillkompetanse – dokumentert	5 %	96,6	96,6	96,6
Samspill- og gjennomføringskompetanse - gruppeintervju	10 %	100,0	70,0	60,0
Vektet totalsum		90,1	79,5	78,9

- (20) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 23. desember 2016. Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 23. juni 2017.
- (21) Nemndsmøte i saken ble avholdt 10. september 2018.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

- (22) Valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av vesentlige avvik fra konkurransedokumentene, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Det samme gjelder tilbudet til Veidekke, som ble rangert som nummer to i konkurransen. Flere av kravene det avvikes fra er «skal»-krav og utgjør absolutte minstekrav. Uansett må avvikene anses som vesentlige.

##### *Netto areal*

- (23) Tilbudene til valgte leverandør og Veidekke avviker fra romprogrammets krav til netto areal. Valgte leverandør har et areal på 17 990,4 m<sup>2</sup> og Veidekke har et areal på 17 338,8 m<sup>2</sup>. Romprogrammet hadde et absolutt minstekrav om et nettoareal på 18 050,0 m<sup>2</sup>. Avvikene medfører at begge tilbudene må avvises.

### *Byggehøyde og størrelse på tekniske rom*

- (24) Valgte leverandørs tilbud inneholder avvik fra det som er angitt i reguleringsplanen om byggehøyde.
- (25) De tekniske rommene stikker 0,90 meter over regulert høyde. Det stilles i tillegg spørsmål ved om den oppgitte høyden på 2,7 meter utvendig høyde for tekniske rom er nok, i og med at prosjektet skal tilfredsstillere krav til BREEAM Excellent. Rommene blir minst 3,0 meter høye.
- (26) Alle fire tekniske rom på tak i vinnerkonseptet er over 30 m<sup>2</sup>. Det totale arealet som er vist for disse rommene er hele 925 m<sup>2</sup>, eller hver for seg syv til åtte ganger så store som det reguleringsplanen tillater. Avvikene medfører at tilbudet fra valgte leverandør må avvises.

### *BREEAM Excellent og CO<sup>2</sup>-utslipp*

- (27) Valgte leverandørs tilbud avviker fra kravene til BREEAM Excellent. Dette var et absolutt minstekrav. Ut fra evalueringen, kan en vanskelig se hvordan valgte leverandørs tilbud tilfredsstillere kravene. Valgte leverandørs beskrivelse av miljø og energi er ikke tilfredsstillende med tanke på de krav byggherren har satt i «Kravspesifikasjon BREEAM-sertifisering». Det er ikke vist i tabell hvilke poeng som tilfredsstilles. Det er heller ikke vist hvilket nivå prosjektet per i dag oppnår, og det er heller ikke spesifisert at prosjektet oppnår kravet. Avvikene medfører at tilbudet fra valgte leverandør må avvises.
- (28) Hverken valgte leverandør eller Veidekke har beskrevet hvordan kravet til reduksjon av klimagassutslipp skal nås. Det vises igjen til «Kravspesifikasjon BREEAM-sertifisering». Avvikene medfører at begge tilbudene må avvises.

### *Dagslys og romgeometri*

- (29) Prosjektene til valgte leverandør og Veidekke avviker fra kravspesifikasjonens krav til dagslys og romgeometri.
- (30) Valgte leverandørs prosjektet har totalt 35 undervisningsrom uten tilfredsstillende dagslys og utsyn. En stor andel av rommene ligger ikke mot yttervegg som krevet, og i syv av disse igjen stilles det spørsmål om de har dagslys i det hele tatt. I tillegg har minst åtte undervisningsrom kun direkte dagslys fra kortenden av rommet, noe som bryter med kravene i romprogrammet.
- (31) I tilbudet fra Veidekke mangler 34 rom dagslys fra langside som krevet, og teknisk klasserom i første etasje har ikke dagslys i det hele tatt. Avvikene fra minstekravene medfører at begge tilbudene må avvises.
- (32) Prosjektene til valgte leverandør og Veidekke avviker fra kravene til tilfredsstillende geometri i rom- og funksjonsprogrammet. Det vises til punktet om dagslys, som medfører en geometri med svakt rektangulære rom hvor en av langsidene har en ytterfasade med vinduer. Avvikene fra minstekravene medfører at begge tilbudene må avvises.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

- (33) Innklagede har ikke brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav e, ved ikke å avvise tilbudene fra valgte leverandør og Veidekke.

*Netto areal*

- (34) Tilbudene fra valgte leverandør og Veidekke inneholder ikke avvik fra krav til netto areal. Det er ikke satt et ufravikelig krav til et minimum antall m<sup>2</sup> i Rom- og funksjonsprogrammet. Dersom det foreligger avvik, er de uansett ikke vesentlige.

*Byggehøyde og størrelse på tekniske rom*

- (35) Det foreligger ikke et absolutt krav til byggehøyde i konkurransegrunnlaget. Det forelå kun områderegulering ved innlevering av tilbud, og detaljregulering for bygget skulle skje i samspillsfasen. Reguleringsplanen åpner for endringer i byggehøyde ved detaljregulering av det enkelte bygg. Dersom det foreligger et avvik, er det uansett ikke vesentlig.

*BREEAM Excellent CO<sup>2</sup>-utslipp*

- (36) Konkurransegrunnlaget gir ikke uttrykk for at BREEAM Excellent var et absolutt krav som skulle etterprøves ved tilbudsevalueringen. Det var ikke etterspurt dokumentasjon som skulle sannsynliggjøre at prosjektet ville oppnå BREEAM Excellent. Det samme gjelder CO<sup>2</sup>-utslipp. Leverandøren er dessuten pålagt et økonomisk ansvar dersom kravet ikke innfris. Redegjørelsen for BREEAM Excellent i konkurransegrunnlaget er en ren veiledning til potensielle leverandører om at man må være spesielt oppmerksom på at dette skal tas hensyn til i det videre samspillsarbeidet og dermed i prisgivingen.

*Dagslys og romgeometri*

- (37) Det kan ikke utledes noe ufravikelig krav i konkurransegrunnlaget om at dagslys skal komme inn gjennom vinduer fra langsiden i rommene. Det er korrekt at tilbudet fra valgte leverandør er plassert slik at direkte dagslys kommer fra andre sider enn langside. Rommene har imidlertid direkte dagslys.
- (38) Det fremgår også tydelig av konkurransedokumentene at det ikke var satt absolutte krav til romgeometri. At romgeometrien til alle tilbyderne er av varierende kvalitet fremgår klart av tilbudene og bedømmelseskomiteens innstilling.

**Klagenemndas vurdering:**

- (39) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise av ny Åsane videregående skole som er en bygge- og anleggsanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. dennes §§ 2-1 og 2-2.
- (40) Klager har påpekt en rekke forhold ved valgte leverandørs tilbud og tilbudet rangert som nummer to i konkurransen, som klager mener skulle ført til avvising av tilbudene, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e.

- (41) Det følger av forskriften § 20-13 (1) bokstav e, at et tilbud skal avvises når «*det inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget*».
- (42) Det første som må vurderes, er om det foreligger "avvik" fra kravspesifikasjonen. Avvik er både i teori og praksis definert å foreligge dersom oppdragsgiver ikke kan kreve oppfyllelse i henhold til konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon dersom tilbudet antas, jf. eksempelvis sak 2015/99 premiss (47). Hvorvidt det foreligger et avvik beror på en objektiv tolkning av tilbudet i lys av konkurransegrunnlaget.
- (43) I foreliggende sak var det angitt i konkurransegrunnlaget at tilbudenes oppfyllelse av programkravene ville vurderes ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Gruppens prosjektforslag*». Konkurransen gjaldt videre en totalentreprise med samspill, som innebærer at det gjennomføres en samspillsfase etter kontraktsinngåelse, hvor prosjektet videreutvikles mot en endelig totalentreprisekontrakt. Når konkurransegrunnlaget leses med dette som bakgrunn, er det etter nemndas oppfatning klart ikke grunnlag for å karakterisere konkurransegrunnlagets beskrivelser som minstekrav, slik klager gjør gjeldende. Det kan likevel utledes visse rammer av konkurransegrunnlagets beskrivelse med hensyn til hvilke krav tilbudene måtte oppfylle. Med dette som bakgrunn går nemnda over til å vurdere de angivelige avvikene i tilbudene.

#### *Netto areal*

- (44) Klager anfører for det første at tilbudene fra valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to, avviker fra konkurransegrunnlagets krav til areal.
- (45) Det var angitt i konkurransegrunnlaget at det samlede nettoarealet for skole og bydelskulturhus var ca. 18 000 m<sup>2</sup>. I rom- og funksjonsprogrammet utarbeidet av Norconsult, var det programmert et nettoareal på 18 050 m<sup>2</sup>. Lest i sammenheng, gir ikke konkurransegrunnlaget uttrykk for et absolutt krav til nettoareal.
- (46) Det fremgikk av juryens rapport at alle tilbydernes forslag ivaretok oppfyllelse av Rom- og funksjonsprogrammet. Valgte leverandørs kontrollmålte nettoareal var på 17 880,4 m<sup>2</sup>, og nettoarealet for leverandøren rangert som nummer to var på 17 355,8 m<sup>2</sup>.
- (47) Nettoarealet i klagers tilbud ble kontrollmålt til 18 883,2 m<sup>2</sup>. Dette viser at heller ikke klager forstod konkurransegrunnlaget slik at det programmerte nettoarealet var et krav. Klagenemnda er etter dette ikke enig med klager i at tilbudene fra valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to inneholder et avvik på dette punktet.
- (48) Klagers anførsel fører ikke frem.

#### *Byggehøyde og størrelse på tekniske rom*

- (49) Klager anfører at valgte leverandørs tilbud inneholder avvik fra det som er angitt i reguleringsplanen om byggehøyde og størrelsen på de tekniske rommene på taket. Slik klagenemnda forstår klager, fremgår avvikene av snittegningene i valgte leverandørs tilbud.
- (50) Konkurransen gjaldt som nevnt en samspillsavtale, hvor det i samspillsfasen skulle utvikles et forprosjekt. Detaljprosjektering og gjennomføring av godkjent forprosjekt skulle tilbys som en opsjon.



- (51) I reguleringsplanen som var vedlagt konkurransegrunnlaget, er det åpnet for at byggehøyder og byggevolum kan tas opp til ny vurdering i reguleringsplanarbeidet. Byggehøyder og størrelse på de tekniske rommene er også noe som kan justeres i leverandørens arbeid med utviklingen av forprosjektet. For øvrig kan ikke klagenemnda se at valgte leverandør i sitt tilbud har angitt en nøyaktig byggehøyde eller størrelse på de tekniske rommene på taket.
- (52) Klagenemnda kan etter dette ikke se at det foreligger et avvik i valgte leverandørs tilbud på dette punktet. Klagers anførsel fører ikke frem.

#### *Dagslys og romgeometri*

- (53) Klager anfører at prosjektene til valgte leverandør og leverandøren rangert som nummer to avviker fra kravspesifikasjonens krav til dagslys og romgeometri.
- (54) Konkurransegrunnlaget må som nevnt leses i lys av at konkurransen gjaldt inngåelse av en samspillskontrakt, hvor prosjektet skulle videreutvikles til et ferdig forprosjekt. Videre skulle tildelingskriteriet «*Gruppens prosjektforslag*» vurderes ut fra arkitektonisk hovedgrep, oppfyllelse av programkrav og konkurransegrunnlaget for øvrig, generalitet, fleksibilitet og elastisitet.
- (55) Verken valgte leverandør eller tilbyderen rangert som nummer to i konkurransen fikk full uttelling på tildelingskriteriet «*Gruppens prosjektforslag*». I evalueringsrapporten påpekte juryen at prosjektforslaget til valgte leverandør krevde omrokking for å gi undervisningsrommene det dagslys som kreves. Det var også kommentert at prosjektforslagets romgeometri i teorirommene og det innvendige torget var av varierende kvalitet. For tilbudet rangert som nummer to i konkurransen, kommenterte juryen at teorirommenes geometri ikke var løst i samsvar med romprogrammet.
- (56) Innklagede har altså gitt tilbudene poengtrekk for manglene ved oppfyllelsen av programkrav og konkurransegrunnlaget for øvrig. Nemnda har ikke grunnlag for å konstatere at avvikene er så omfattende eller av en slik karakter at de skulle ha ført til avvisning av tilbudene. Tilbudene fra valgte leverandør, og tilbudet rangert som nummer to i konkurransen, inneholder etter dette ikke avvik som skulle medført avvisning.
- (57) Klagers anførsel fører ikke frem.

#### *BREEAM Excellent og CO<sup>2</sup>-utslipp*

- (58) Klager anfører at valgte leverandørs tilbud avviker fra kravene til BREEAM Excellent, og fremholder at dette var et absolutt minstekrav.
- (59) Det følger av konkurransegrunnlaget at BREEAM-sertifisering var et av elementene som måtte tas i betraktning i leverandørenes pristilbud. Det var angitt at dersom kun klassifiseringen BREEAM Very Good ble oppnådd ved ferdigstilling, skulle det gis et fradrag i kontraktssummen på fire millioner kroner. Det var ikke oppstilt krav i konkurransegrunnlaget om at tilbyderne skulle dokumentere at kravene for å oppnå klassifiseringen BREEAM Excellent ville oppfylles, og det var heller ikke angitt at dette skulle være en del av evalueringen av tilbudene.

(60) Nemnda kan på denne bakgrunn ikke se at tilbudene fra valgte leverandør og tilbudet rangert som nummer to inneholder noe avvik fra de krav som med rimelighet kan utledes av konkurransegrunnlaget på dette punktet. Klagers anførsel fører ikke frem.

***Konklusjon:***

Hordaland fylkeskommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

*Dokumentet er godkjent elektronisk*